



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soudu v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. února 2018 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Ivany Gromanové a Jaroslava Korouse

**t a k t o :**

Obžalovaná

**I. P.**

rozená B., narozená v Kladně, bez zaměstnání, bytem ,  
okres Kladno,

**je vinna, že**

v přesně nezištěné době, asi od března 2016 do 25. 3. 2017, v místě svého trvalého bydliště na adrese , okr. Kladno, přestože byla povinna pečovat o zdraví své nezletilé dcery M. P., nar. o její tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj a chránit ji, psychicky a fyzicky ji týrala, zejména tak, že jí v opilosti sprostě nadávala, urážela hrubými výrazy, obden ji fyzicky napadala údery rukou do zad a do hlavy, nebo jí i vytrhávala vlasy, jednou až dvakrát denně ji nutila, aby jí chodila kupovat do obchodu vodku a cigarety, nalévat alkohol, balit cigarety, když bylo nutné topit, tak ji nutila v průběhu noci několikrát vstát a přikládat dříví do kamen, nevařila jí jídla ani nápoje ani jí jinak nezajišťovala stravu potřebnou v jejím věku, jídlo si musela nezletilá připravovat sama a většinou obědvala jen párky a rybí prsty s chlebem, dále obžalovaná přikazovala nezletilé dělat téměř všechny domácí práce, řádně nespolupracovala s dětskou lékařkou nezletilé, dne 22. 3. 2017 kolem 15:00 hod., poté, co zjistila, že nezletilá telefonuje svojí sestře N. J., vysypala jí školní potřeby

Shodu s prvopisem potvrzuje:

z aktovky na zem, bila ji rukama do hlavy, čímž jí způsobila drobné poranění levého ucha, přičemž tato jednání obžalované pocítovala nezletilá jako těžké příkoří a byly u ní zjištěny známky zanedbávání výchovy a známky psychického a fyzického týrání,

|                |               |  |
|----------------|---------------|--|
| <b>t e d y</b> | <b>jednak</b> | týrala osobu, která byla v její výchově, a páchala takový čin po delší dobu,   |
|                | <b>jednak</b> | úmyslně ohrozila rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušila svou povinnost o ně pečovat a pokračovala v páchání takového činu po delší dobu. |

### **T í m s p á c h a l a**

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3,5 (tři a půl) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se ukládá **ochranné léčení** psychiatrické a protialkoholní formou ústavní.

### **O d ů v o d n ě n í :**

1. V přípravném řízení, stejně jako v hlavním líčení obžalovaná využila svého práva nevypovídat.
2. Skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi nezletilé poškozené, M. P., z níž soud vycházel při svém rozhodování. Z její svědecké výpovědi bylo zjištěno jednání obžalované vůči ní, které poškozená podrobně popsala tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaná hodně pije alkohol, což se stupňovalo. Pije hlavně vodku, vypila tak 2 – 3 půllitrové láhve vodky za den, občas pivo a víno. Pro alkohol si posílala poškozenou ještě před školou a potom i odpoledne. Přitom poškozené nekoupila žádné sladkosti s tím, že je to drahé, ve škole jí ani neplatila obědy. Obžalovaná také kouří, vykouří krabičku a půl denně. Kouří kupované cigarety i balené. Ty musela balit poškozená, někdy ji kvůli tomu budila v noci. Nakupovat chodila poškozená. Jídlo připravovala sama poškozená, a když jí to dlouho trvalo, obžalovaná jí sprostě a vulgárně nadávala a jídlo po ní hodila. Poškozená snídala třeba jen sušenku, na svačinu měla rohlík se salámem, který si většinou dělala sama, stejně tak k večeři. Někdy ohřívala párky nebo usmažila rybí prsty. Domácí práce, úklid, luxování, mytí nádobí, obstarávala poškozená. Kamarádky si domů vodit nesměla. Obžalovaná ani nedohlížela na hygienu poškozené. Doma topily dřevem v krbu, do kterého musela poškozená přikládat třeba každé dvě hodiny v noci, kvůli tomu ji obžalovaná budila. Obžalovaná se s poškozenou neučila, zajímaly ji jen známky, a když přinesla dvojku nebo trojku, obžalovaná ji zbila. Na třídní schůzky do školy obžalovaná nechodila. Poškozená má zdravotní problémy se zády a se srdcem, obžalovaná s ní však na

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

vyšetření a kontroly k lékaři nechodila. Obžalovaná ji mlátila rukou vždy přes záda nebo přes hlavu, poškozená se vždy schoulila do klubíčka na zem, aby ji obžalovaná nebila přes hlavu. Bila ji téměř denně. Důvodem k bití bylo to, že poškozená nechtěla jít koupit alkohol, že telefonovala se sestrou, že měla horší známku. Když si někdy lehla před bitím na gauč, tak ji máma skoro vždy shodila na zem. Dávala jí vždy hodně ran. Poškozená si přitom myslela, že tohleto by máma dělat neměla, nechovala se tak, jak se má chovat máma k dítěti. Mlátila ji skoro každý den. Svěřila se jen své sestře N. [REDACTED], také J. [REDACTED] V. [REDACTED], který je dlouholetým přítelem obžalované, někdy i sousedu B. [REDACTED], ke kterému někdy před bitím utíkala. Jednání obžalované vůči sobě vnímala jako příkoří. V současné době je poškozená v péči své sestry N. [REDACTED] J. [REDACTED], kde je velmi spokojená, k matce se vrátit nechce.

3. Skutkový stav byl zjištěn i z výpovědi svědkyně, N. [REDACTED] J. [REDACTED], starší dcery obžalované a sestry poškozené. Ta v přípravném řízení i v řízení před soudem uvedla, že situaci poškozené sledovala dlouhodobě, několik let. V rodině však probíhal dohled sociální pracovníce, proto nijak nezasahovala. Situace se zhoršila, když byl dohled zrušen. Se svou sestrou byla v telefonickém i v osobním kontaktu, byla i v domácnosti obžalované. Zde byl velký nepořádek a špína. Od poškozené ví, že ji obžalovaná často mlátila, že jí nic nedovolí, že jí musí chodit kupovat alkohol, a to ještě před tím, než šla poškozená do školy, že poškozené zakazuje s ní telefonovat. Viděla i osobně, že obžalovaná poškozenou bila, nebo to slyšela v telefonu. Týden před tím, než si sestru vzala do své péče, k čemuž došlo 25. 3. 2017, měla poškozená vytrhané vlasy a natržené ucho, a to proto, že jí telefonovala. Před bitím se poškozená často schovávala u souseda. Poškozená brečela od telefonu a prosila ji, aby si pro ni přijela, opakovaně jí říkala, že nechce být u mámy, že uteče. Poškozená byla bita, i když přinesla špatnou známku, problémy s prospěchem neměla, učí se dobře. Je jí známo, že obžalovaná nevařila, že poškozená jednal párky nebo rybí prsty, které si připravovala sama. V té špině, která v domácnosti byla, se ani vařit nedalo. Poškozená vážila jen 31 kg, když k ní přišla, za tu dobu přibrala 6 kg. Svědkyně rovněž uvedla, že ona sama i její další dvě sestry byly obžalované odebrány z výchovy kvůli jejímu nadměrnému pití, umístěny do dětského domova a posléze je vychovávala babička.
4. V průběhu hlavního líčení byly se souhlasem strany čteny protokoly o podání vysvětlení, které podali sousedé obžalované, P. [REDACTED] B. [REDACTED] a jeho sestra A. [REDACTED] B. [REDACTED]. P. [REDACTED] B. [REDACTED] potvrdil, že obžalovaná pila alkohol a že si poškozená někdy stěžovala, že ji obžalovaná bije. On sám bití, ani nic jiného přímo neviděl. Poškozená to ale měla podle něj těžké. Přišla domů, obžalovaná byla vypitá. Neviděl, že by někam jely na dovolenou, nebo třeba jen do Kladna, nebo že by obžalovaná s poškozenou někam šla. V létě jely na Berounku, jinak byly pořád doma. Poškozená hrála za žáky fotbal. Poškozená se o vše zajímala, o historii, o Karla IV., měla by jít na gymnázium, ale obžalovaná ji tam nedala. A. [REDACTED] B. [REDACTED] pak uvedla, že poškozená si k nim chodila hrát, ale nikdy si nestěžovala.
5. Tvzení svědkyně J. [REDACTED] i nezletilé poškozené jsou doložena dalšími ve věci provedenými důkazy. Jde jednak o internetovou komunikaci WhatsApp mezi nezletilou poškozenou a svědkyní J. [REDACTED]. Z protokolu o ohledání těla poškozené je zřejmé, že tato měla natržené pravé ucho a šrámy na hřbetu pravé ruky.
6. Domácnost obžalované byla ohledána. Z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace na místě činu pořízené byl zjištěn velký nepořádek v této domácnosti, včetně velkého množství prázdných lahví od vodky a dalšího alkoholu.
7. Ze sdělení třídní učitelky nezletilé poškozené, Mgr. J. [REDACTED] K. [REDACTED], bylo zjištěno, že poškozená byla vždy velmi chytrá, bystrá a pilná žákyně. Bylo znát, že je ze sociálně slabšího prostředí, ale nikdy se to neprojevilo na jejím prospěchu. Na vyučování bývala vždy připravená. O špatné situaci v rodině nikdy nemluvila. Ve třetí třídě na škole v přírodě poškozená téměř nic nejedla,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

byla velmi hubená a měla velké zažívací potíže. Po příjezdu matka k tomu sdělovala, že lékařka poškozené o problému ví a řeší ho. Komunikace s matkou nezletilé byla vždy problematická. Na třídní schůzky nechodila, e-mail neměla, ale vzhledem k tomu, že poškozená patřila mezi bezproblémové žáky, nebyl důvod ji často kontaktovat.

8. Ze zprávy OSPOD Magistrátu Kladna soud zjistil, že s nezletilou a její rodinou bylo pracováno již od roku 2009 z důvodu alkoholismu matky a jejího nevhodného chování vůči nezletilé. Situace v rodině se posléze stabilizovala natolik, že byl v roce 2014 zrušen soudní dohled. Šetření v rodině bylo následně provedeno až 25. 3. 2007, kdy byl OSPOD kontaktován policií. Matka byla v podnapilém stavu (podle záznamu o dechové zkoušce provedené dne 27. 3. 2017 v 15:08 hodin, který je rovněž součástí spisu, jí bylo naměřeno 3,22 g/kg alkoholu), v domě byl velký nepořádek, zakouřeno, špína, ležely zde láhve od alkoholu. Nezletilá byla proto umístěna u své sestry N. J. K tomu došlo na základě předběžného opatření, které bylo nařízeno usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 3. 2017, č. j. 43 Nc 2906/2017-10, které je rovněž obsahem spisu.
9. Z lékařské zprávy MUDr. Kindlové, dětské lékařky poškozené, bylo zjištěno, že na očkováních a na prohlídkách byla včas. Poškozená byla sledována v odborných ambulancích – kardiologie, rehabilitace a ortopedie. Nutnost kontrol v těchto ambulancích byla obžalované připomenuta v únoru 2016, avšak ani přes urgence nedoložila zprávy o kontrolách.
10. V průběhu řízení byli přibráni znalci z oboru zdravotnictví, jednak z odvětví psychologie ohledně poškozené, jednak z odvětví psychiatrie ohledně obžalované.
11. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, specializace klinické psychologie, bylo zjištěno, že intelektové schopnosti poškozené jsou v pásmu nadprůměru. Je patrná osobnostní nezralost, disharmonický vývoj osobnosti, který se vytvářel na podkladě insuficientního výchovného prostředí. Poškozená byla dlouhodobě vystavena negativním podmínkám díky životnímu stylu matky a jejímu nadužívání alkoholu. Poškozená je schopna vnímat prožité a toto reprodukovat, vnímání i reprodukce může být částečně zkreslena osobnostní nezralostí a disharmonickým vývojem. Sklony ke konfabulacím nebyly zjištěny. Nebylo ani zjištěno, že by poškozená byla ovlivňována ke změně odpovědi. Vztah poškozené k matce je negativní. U poškozené byly zjištěny známky zanedbávání výchovy a známky fyzického i psychického týrání. Osobnostní vývoj se v důsledku toho vyvíjí disharmonicky, lze předpokládat přetrvávání obtíží i v budoucnosti. Znalec doporučil psychologickou péči, psychoterapii, eventuálně psychiatrickou péči poškozené. V této souvislosti je třeba dodat, že potřebné kroky k zajištění psychologické péče již svědkyně J. podnikla.
12. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, pak bylo zjištěno, že obžalovaná netrpí a ani v době činu netrpěla žádnou duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Znalec u ní zjistil smíšenou poruchu osobnosti, která je simplexní, nezdrženlivá, emočně nevyvážená, afektivně dráždivější s rysy dissociality a s rysy histriónskými, se sníženou frustrační tolerancí a s impulzivní reaktivitou v zátěži a intoxikaci. Jde o osobnost sociálně deprivovanou abusem alkoholu. Obžalovaná preferuje bezprostřední uspokojování svých potřeb bez ohledu na okolí. Na alkoholu je závislá. Je schopna uvědomit si účinky alkoholu na své jednání, její schopnost odolat požití alkoholu je však podstatnou měrou snížena. V době stíhané trestné činnosti u ní byly prosté opilosti středního, nebo střední až těžšího stupně (o patické opilosti se nejednalo), tyto akcentovaly osobnostní rysy obžalované, zvýšily její aktivitu, sebevědomí, snížily její soudnost, vedly k ventilaci negativních emocí. Motiv jednání obžalované nebyl sycen faktory psychopatologickými, vycházel z osobnostní rysů obžalované, její reaktivity, jejího životního stylu a názorů, alkohol toto jen akcentoval. Obžalovaná není primárně osobou agresivní, ve stresových situacích a intoxikaci však vzhledem ke svým osobnostním rysům může reagovat agresivně. Její

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

schopnosti rozpoznat nebezpečnost svého jednání byly zachovány, schopnosti toto jednání ovládat byly sníženy částečně, měrou podstatnou, a to vlivem prostých opilostí u poruchy osobnosti při závislosti na alkoholu. Při další konzumaci alkoholu nelze vyloučit páčání obdobné trestné činnosti. Znalec navrhl uložení ochranného léčení psychiatrického, a to ústavní formou. Obžalovaná je schopná chápat smysl trestního řízení a plnohodnotně se ho účastnit.

13. Když soud zhodnotil všechny provedené důkazy, a to jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou v naprostém souladu a navzájem se doplňují. Bylo jimi bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaná dlouhodobě, nejméně od března 2016, do 27. 3. 2017, kdy byla nezletilá poškozená umístěna do péče N. J., tedy po dobu přesahující 6 měsíců hrubě nakládala s nezletilou poškozenou, ačkoli jako její matka je podle § 858 občanského zákoníku mimo jiné povinna pečovat o její zdraví, o její tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj a chránit ji. Obžalovaná poškozenou opakovaně urážela hrubými výrazy, často ji nepřiměřeně a bezdůvodně fyzicky trestala, především tak, že ji bila do hlavy a zad, vytrhávala jí vlasy a natrhla jí ucho. Obžalovaná poškozené nedávala řádně najíst, ani jí nezajišťovala potřebnou stravu, kterou potřebovala pro svůj zdárný růst a vývoj. Neposkytla jí potřebný odpočinek a zejména pro její vývoj potřebný a důležitý spánek, když poškozenou v noci budila. Nezajišťovala jí ani potřebný odborný lékařský dohled. Poškozené neposkytovala lásku, nebyla jí oporou. Nevěnovala se její přípravě do školy ani její osobní hygieně. Naopak po poškozené vyžadovala, aby jí kupovala alkohol a cigarety, či aby jí cigarety balila, přičemž nezletilá poškozená vlastními silami zajišťovala chod a úklid domácnosti. Takové jednání obžalované nezletilá poškozená pro jeho hrubost, bezohlednost a bolestivost pociťoval jako těžké příkoří. Byly u ní zjištěny známky zanedbávání výchovy a známky psychického a fyzického týrání. Bylo tedy prokázáno, že obžalovaná po delší dobu týrala svou dceru, tedy osobu, která byla v její výchově, tedy se svěřenou osobou zle nakládala takovým způsobem, které se vyznačoval hrubším stupněm necitelnosti a bezohlednosti a určitým trváním. Tím naplnila všechny znaky skutkové podstaty zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku a soud ji uznal tímto přečinem vinnou. Stejně tak vzal soud z provedených důkazů za prokázáno, že obžalovaná svým jednáním, v němž pokračovala po delší dobu, úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj svého dítěte, nezletilé poškozené M. P., závažným způsobem porušila svou povinnost o ni pečovat. Tímto svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a soud ji uznal vinnou i tímto přečinem. Soud má rovněž prokázáno, že obou těchto trestných činů se obžalovaná dopustila v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
14. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované, k jejímu dosavadnímu způsobu života a k možnostem její nápravy. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činem obžalované dotčeny, tedy jednak zájmu na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj, jednak zájmu společnosti na ochraně osob, které vzhledem ke svému věku jsou v péči nebo výchově jiných osob. Povaha a závažnost trestných činů je určován také způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchan, osobou obžalované, mírou jejího zavinění a její pohnutkou, záměrem nebo cílem.
15. V daném případě soud zohlednil, že obžalovaná trestnou činnost páchala využívajíc bezbrannosti, závislosti a podřízenosti poškozené, že svým jednáním porušila svou rodičovskou povinnost, kterou má vůči svému dítěti, která je zakotvena v příslušné části občanského zákoníku, že spáchala tuto trestnou činnost ke škodě dítěte, navíc dítěte vlastního, tedy osoby blízké. Zohlednil také dobu, po kterou se obžalovaná tohoto jednání dopouštěla, přičemž nelze pominout ani

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

následky, které jednání obžalované měly na vývoj osobnosti nezletilé poškozené a na její, zejména psychické zdraví, které podle závěrů znalce vyžaduje psychologickou péči, psychoterapii, eventuálně psychiatrickou péči poškozené. V neposlední řadě je třeba zohlednit, že obžalovaná svým jednáním naplnila znaky skutkových podstat dvou úmyslných trestných činů. Ve prospěch obžalované soud mohl přihlídnout toliko k tomu, že její ovládací schopnosti byly znalcem shledány jako snižené.

16. K osobě obžalované bylo zjištěno, že je vdova. Krom nezletilé poškozené je matkou dalších tří již zletilých dcer, které jak vyplynulo z výpovědi svědkyně N. J., byly odebrány z její výchovy. Dosáhla toliko základního vzdělání. V době činu nikde nepracovala. Jejím příjmem byl vdovský důchod a sirotčí důchody, který dostávala na nezletilou M., neboť otec nezletilé zemřel. K tomu pobírala dávky hmotné nouze a příspěvek na bydlení. Ze zprávy o pověsti Magistrátu města Kladna a z opisu evidence přestupků nemá žádný záznam. Soudně trestána byla dvakrát, mimo jiné pro trestné činy zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona, zákona č. 140/1961 Sb., a ohrožování mravní výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. a) trestního zákona. K žádnému z těchto odsouzení soud nepřihlížel jako k přítěžující okolnosti, neboť k nim došlo před velmi dlouhou dobou, v roce 1999 a 2002, navíc pro ně platí fikce zahlazení, neboť se obžalovaná v obou případech osvědčila ve zkušební době podmíněného odsouzení.
17. Když soud vzal v úvahu všechny shora rozvedené skutečnosti a všechny okolnosti případu, způsob provedení trestného jednání a následky, které toto jednání mělo, dospěl soud k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalované nelze dosáhnout uložením jiného než již represivního trestu. Ten soud ukládal jako úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž jej vyměřoval v trestní sazbě přísnějšího z trestných činů, kterým je zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na dvě léta až osm let. Tento trest soud vyměřil ještě v dolní polovině této trestní sazby, nikoli však na její spodní hranici, a sice v trvání 3,5 roku, když dospěl k závěru, že takto vyměřený trest odpovídá všem okolnostem případu a pro nápravu obžalované je nezbytný a zároveň dostačující.
18. Pro výkon uloženého trestu pak soud v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, a to proto, že nejsou splněny podmínky pro zařazení obžalované do přísnějšího typu věznice, a to ani s ohledem na charakter trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, ani s ohledem na výměru uloženého trestu či s ohledem na chování obžalované.
19. Soud rovněž s ohledem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví a v souladu s návrhem znalce uložil obžalované podle § 99 odst. 2, písm. b), odst. 4 trestního zákoníku ochranné léčení psychiatrické a protialkoholní, a to formou ústavní. K tomu soud vedlo zjištění, že obžalovaná dlouhodobě užívá alkohol, na kterém je závislá, přičemž nyní souzené trestné činnosti se dopouštěla právě pod vlivem alkoholu a v souvislosti s jeho užíváním. Byť si je obžalovaná schopna uvědomit účinky alkoholu na svou osobu, její schopnost odolat jeho požití je však měrou podstatnou snížena. Alkohol pak významným způsobem akcentoval osobní rysy obžalované, u které znalec shledal smíšenou poruchu osobnosti. S ohledem na povahu závislosti a dlouhodobé zneužívání alkoholu ze strany obžalované, pak bylo uloženo ochranné léčení formou ústavní, která alespoň zpočátku může lépe zajistit splnění účelu léčení. Bez uložení ochranného léčení nelze vyloučit opětovné páchání obdobné trestné činnosti ze strany obžalované. Ochranné léčení potrvá, dokud to bude vyžadovat jeho účel, přičemž ústavní léčení může být později změněno na ambulantní.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 12. února 2018

**Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje:

████████████████████